

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
4 июля 2019 года

№ А10-3052/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 2 июля 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 4 июля 2019 года

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе председательствующего Тютриной Н.Н.,
судей: Скубаева А.И., Соколовой Л.М.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Зейналовой Р.А.,
при участии в судебном заседании представителей от индивидуального предпринимателя Казакова Дениса Сергеевича – Смирнова Владимира Робертовича (доверенность от 16.01.2019), от индивидуального предпринимателя Тураева Николая Анатольевича – Бутенкова Александра Васильевича (доверенность от 01.09.2018), от государственного казенного учреждения «Хозяйственно-транспортный комплекс администрации Главы Республики Бурятия и Правительства Республики Бурятия» - Петрова Алексея Васильевича (доверенность от 10.01.2019),

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Бурятия кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тураева Николая Анатольевича на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 17 октября 2018 года по делу № А10-3052/2018 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2019 года по тому же делу (суд первой инстанции: Салимзянова Л.Ф., апелляционный суд: Юдин С.И., Капустина Л.В., Скажутина Е.Н.),

установил:

индивидуальный предприниматель Казаков Денис Сергеевич (ОГРНИП 317032700032036, ИНН 030301492901) обратился в арбитражный суд к Государственному казенному учреждению «Хозяйственно-транспортный комплекс администрации Главы Республики Бурятия и Правительства Республики Бурятия» (ОГРН 1080326005650, ИНН 0326476596, далее – учреждение), индивидуальному

предпринимателю Тураеву Николаю Анатольевичу (ОГРНИП 304032603500124, ИНН 380802482703) с иском о признании недействительными торгов в форме электронного аукциона № 0102200001618000139 от 19.02.2018, о признании недействительным и расторжении контракта от 12.03.2018 № 0102200001618000139-0041529-02.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований по предмету спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Центр-Авто» и индивидуальный предприниматель Масовер Оксана Константиновна.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 17 октября 2018 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2019 года, производство по делу в части признания недействительным и расторжении контракта от 12.03.2018 № 0102200001618000139-0041529-02 прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в остальной части иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель просит проверить законность принятых судебных актов в части удовлетворения иска в связи с неправильным применением судами норм материального права, несоответствием выводов судов имеющимся в деле доказательствам.

По мнению подателя кассационной жалобы права и законные интересы истца не были нарушены оспариваемыми торгами, наличие сговора между участниками аукциона документально не подтверждено.

Истец отклонил доводы, изложенные в кассационной жалобе, указав на их несостоятельность (письменный отзыв от 28.05.2019).

От иных лиц отзывы на жалобу не поступили.

Третьи лица о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы уведомлены в соответствии с требованиями статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, однако своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Кодекса не является препятствием для рассмотрения жалобы.

В судебном заседании податель кассационной жалобы заявил ходатайство о приостановлении производства по рассмотрению настоящей кассационной жалобы до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Республики Бурятия по делу № А10-7199/2018 по заявлению индивидуального предпринимателя Тураева Николая Анатольевича о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 01.10.2018 по делу № 05-11/07-2018.

Истец возразил против удовлетворения ходатайства, учреждение оставило данный вопрос на усмотрение суда.

Суд кассационной инстанции не усматривает оснований для приостановления производства по кассационной жалобе.

По смыслу части 9 статьи 130 и статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одним из условий приостановления производства по делу является невозможность его рассмотрения до разрешения по существу (принятия и вступления судебного акта в законную силу) другого дела. Обстоятельства, исследуемые в другом деле, должны иметь значение для арбитражного дела, рассмотрение которого подлежит приостановлению, то есть влиять на результат его рассмотрения по существу.

В данном случае признание решения антимонопольного органа недействительным не может повлиять на результат рассмотрения настоящего дела (выводы судов основаны на конкретных доказательствах).

В судебном заседании представитель Тураева Николая Анатольевича поддержал доводы, приведенные в кассационной жалобе, представитель учреждения с ними согласился, а представитель истца возражал против удовлетворения жалобы и просил оставить принятые судебные акты без изменения.

Законность принятых судебных актов проверена в кассационном порядке в обжалуемой части (удовлетворения иска).

Из материалов дела следует и судами установлено, что 05.02.2018 на официальном сайте размещения заказа www.zakupki.gov.ru учреждением опубликовано извещение № 0102200001618000139 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту автомобилей с начальной (максимальной) ценой контракта 2 806 000 рублей, объект закупки – запасные части, ремонт автомобилей иностранных и отечественных марок.

В электронном аукционе приняли участие предприниматели Казаков Д.С., Тураев Н.А., Масовер О.К. и общество «Центр-Авто».

Согласно протоколу подведения итогов на участие в аукционе от 20.02.2018 № 0102200001618000139/2 вторые части заявок на участие в аукционе предпринимателей Казакова Д.С. и Тураева Н.А. признаны соответствующими требованиям конкурсной документации об электронном аукционе, а предпринимателя Масовер О.К. и общества «Центр-Авто» - не соответствующими требованиям, установленным пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

разделом 12 документации (непредставление декларации о соответствии участника требованиям пунктов 3 - 9 части 1 статьи 31 названного Закона).

Победителем аукциона признан предприниматель Тураев Н.А., предложивший наиболее низкую цену контракта, с которым учреждением заключен контракт от 12.03.2018, впоследствии исполненный сторонами.

Ссылаясь на нарушение конкурентной процедуры при проведении торгов, на наличие предварительного сговора для обеспечения победы одному участнику Тураеву Н.А. путем применения иными участниками аукциона (Масовер О.К., общество «Центр-Авто») схемы падения цены, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций признали исковые требования обоснованными.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, проверив доводы жалобы и правильность применения судами норм материального и процессуального права, пришел к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства по главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности и взаимной связи (выписку из реестра ценовых предложений, протоколы № 0102200001618000139/1 и № 0102200001618000139/2), суды первой и апелляционной инстанций признали доказанным наличие устного соглашения, заключенного между участвующими в аукционе лицами, разыгравшими конкурентную борьбу посредством подачи заведомо не соответствующих закону и аукционной документации вторых частей заявок, и направленного на резкое снижение цены на торгах (на 98,16% и 98,66%), что недопустимо в силу положений пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в связи с чем пришли к выводу о недействительности оспариваемых торгов.

При разрешении настоящего спора судами также принято во внимание решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 01.10.2018 по делу № 05-11/07-2018, которым действия общества «Центр-Авто», предпринимателей Масовер О.К. и Тураева Н.А., признаны нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Материалы дела исследованы судами полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка,

изложенный в принятых судебных актах вывод о недобросовестном поведении участников аукциона (наличии сговора) соответствует установленным фактическим обстоятельствам дела.

Круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, определен судами верно.

Оснований для иных выводов у суда округа не имеется.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены решения и постановления, судом округа не установлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены решения и постановления, судом округа не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 17 октября 2018 года по делу № А10-3052/2018 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2019 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не

превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Н. Тютрина

Судьи

А.И. Скубаев

Л.М. Соколова