



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А75-5603/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 26 февраля 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 марта 2019 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Мальцева С.Д.,

судей

Туленковой Л.В.,

Хлебникова А.В.,

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел кассационную жалобу администрации Сургутского района на решение от 01.08.2018 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (судья Зубакина О.В.) и постановление от 01.11.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Иванова Н.Е., Кливер Е.П., Рыжиков О.Ю.) по делу № А75-5603/2018 по иску управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (628011, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Ханты-Мансийск, улица Мира, дом 27, ИНН 8601009316, ОГРН 1028600512093) к администрации Сургутского района (628408, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Сургут, улица Энгельса, дом 10, ИНН 8617011350, ОГРН 1028600615207), муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению детский сад «Рябинка» (628446, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Сургутский район, деревня Русскинская, улица Взлетная, дом 4А, ИНН 8617015202, ОГРН 1028601679413), индивидуальному

предпринимателю Мунайтпасову Батырбеку Султанмурадовичу (ИНН 720611750915, ОГРНИП 315861700001695) о признании недействительными аукциона на оказание транспортных услуг и муниципального контракта.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: индивидуальный предприниматель Миронов Виталий Александрович (ИНН 861708537203, ОГРНИП 311861709400042, общество с ограниченной ответственностью «ЭкспертСтройПроектСервис» (ИНН 8603205161, ОГРН 1148603000480).

В заседании приняли участие представители: администрации Сургутского района – Павлова Е.Н. по доверенности от 20.12.2018, Жилов Н.А. по доверенности от 30.01.2019; управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономного округа – Югре – Шишова Н.А. по доверенности от 15.11.2017.

С у д у с т а н о в и л :

управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском к администрации Сургутского района (далее – администрация), муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению детский сад «Рябинка» (далее – учреждение), индивидуальному предпринимателю Мунайтпасову Батырбеку Султанмурадовичу (далее – предприниматель) о признании недействительными аукциона на оказание транспортных услуг и муниципального контракта от 01.02.2018 № Ф.2018.31390 (далее – контракт).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: индивидуальный предприниматель Миронов Виталий Александрович, общество с ограниченной ответственностью «ЭкспертСтройПроектСервис».

Решением от 01.08.2018 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, оставленным без изменения постановлением от 01.11.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда, исковые

требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, администрация обратилась с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.

В обоснование кассационной жалобы приведены следующие доводы: судами первой и апелляционной инстанций допущены существенные нарушения норм материального права, а именно не учтено следующее: участие любого участника электронного аукциона осуществляется при наличии заявки, содержащей согласие оказать услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, не позволяющих идентифицировать участника, на данном этапе известны только номера заявок; аукционная комиссия должным образом осуществила проверку на соответствие представленной заявки предпринимателя требованиям пункта 2 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ); судами не установлено, какие именно действия администрации привели к нарушению пункта 4 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции); оснований для признания аукциона на оказание автотранспортных услуг недействительным не имелось; вина администрации в допущенном нарушении отсутствует.

В отзыве на кассационную жалобу, приобщенном судом округа к материалам дела (статья 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ), управление возражает против доводов заявителя кассационной жалобы, просит оставить без изменения решение и постановление, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Представители администрации и управления в судебном заседании суда округа доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве, поддержали.

Учитывая надлежащее извещение учреждения, предпринимателя, третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно

предмета спора, о времени и месте проведения судебного заседания, кассационная жалоба согласно части 3 статьи 284 АПК РФ рассматривается в их отсутствие.

Проверив в соответствии со статьями 274, 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Из материалов дела следует и судами установлено, что 25.12.2017 администрация на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> разместила извещение № 0187300014717001431 о проведении электронного аукциона на оказание автотранспортных услуг, начальная цена контракта составила 411 476 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.01.2018 поступило 4 заявки.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 15.01.2018 предложение о понижении цены поступило от участников под № 1 и 4. По результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в открытом аукционе допущены предприниматель и общество.

Согласно протоколу от 18.01.2018 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме по результатам рассмотрения вторых частей заявок победителем признан предприниматель.

На основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 18.01.2018 № 0187300014717001431 учреждение (заказчик) и предприниматель (исполнитель) заключили контракт, по условиям которого исполнитель обязался оказать заказчику автотранспортные услуги по перевозке пассажиров (далее – услуги), а последний обязался принять и оплатить оказанные услуги (пункт 1.1 контракта).

По результатам проверки соблюдения требований антимонопольного законодательства, проведенной по жалобе индивидуального предпринимателя Миронова Виталия Александровича, управлением выявлены нарушения положений Закона о защите конкуренции. Заявка предпринимателя неправомерно допущена к участию в конкурсе, что привело к неправильному определению победителя конкурса и заключению контракта.

Предприниматель, являясь сотрудником учреждения, принял участие в электронном аукционе, что свидетельствует о нарушении организатором торгов, заказчиком и победителем аукциона запрета, установленного пунктом 4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения управления в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции руководствовался пунктом 1 статьи 166, статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, статьями 14, 17, 23 Закона о защите конкуренции и исходил из наличия фактов, подтверждающих несоблюдение предусмотренных законом правил, регулирующих процедуру отбора заявок к участию в конкурсе, и ошибочного определения победителя электронного аукциона, а также установленного законодательством запрета на участие в аукционе лиц, состоящих с заказчиком в трудовых отношениях.

Установив, что предприниматель является работником учреждения, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности факта наличия в действиях администрации, как организатора торгов, нарушений пункта 4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, тем самым признав недействительным аукцион на оказание транспортных услуг и заключенный по его результатам контракт.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции. При этом, отклоняя довод администрации об отсутствии возможности отказать в принятии спорной заявки предпринимателя, суд указал, что при разрешении вопроса о соответствии участника аукциона требованиям, установленным документацией о таком аукционе, аукционная комиссия в силу пункта 2 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ обязана проверить как соответствие представленной заявки требованиям документации, так и соответствие участника аукциона требованиям, предусмотренным законодательством к исполнителям работ (услуг), являющихся предметом контракта. Доводы администрации о том, что она не могла знать об участии работника заказчика в торгах, не исключают применения запретов, установленных законом.

Выводы судов соответствуют установленным по делу обстоятельствам и применимому к спорным правоотношениям законодательству.

Согласно пункту 4 статьи 447 ГК РФ выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

В соответствии с пунктом 1 статьи 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в случае нарушения правил, установленных законом.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги (пункт 2 статьи 449 ГК РФ).

По смыслу пункта 2 статьи 449 ГК РФ до признания в судебном порядке торгов недействительными не может быть признан недействительным заключенный по результатам торгов договор, если в качестве оснований его недействительности приводится нарушение правил организации и проведения торгов. Проводимые торги и заключаемый по их результатам договор образуют единый юридический состав. Следовательно, только признание в судебном порядке недействительными торгов влечет недействительность договора.

Частью 1 статьи 59 Закона № 44-ФЗ определено, что под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, при этом к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, а проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с частями 2, 4 статьи 66 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей, при этом вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

Согласно пункту 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе участие организаторов торгов или заказчиков и (или) работников организаторов торгов или работников заказчиков в торгах.

Нарушение правил проведения торгов, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

Статья 168 ГК РФ предусматривает, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Пункт 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции предусматривает право антимонопольного органа обратиться с требованием о признании недействительными соответствующих торгов и сделок, заключенных с нарушением положений Закона о защите конкуренции.

Из пункта 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках

товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018, следует, что при признании торгов и договора, заключенного с победителем торгов, недействительными по основаниям, связанным с нарушением заказчиком части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, необходимо установить наличие негативных последствий для лица, обратившегося в суд с соответствующими требованиями.

Очевидно, что в ситуации, когда лицо, в отношении которого установлен законодательный запрет на участие в торгах, по результатам их проведения является победителем, соответствующие негативные последствия считаются наступившими, поскольку ограничиваются права иных лиц, участвовавших в аукционе. В указанной ситуации антимонопольный орган, обращающийся в публичных интересах, обеспечивает восстановление нарушенного публично-правового интереса.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 АПК РФ об относимости и допустимости доказательств (часть 1 статьи 64 и статьи 71 и 168 АПК РФ).

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, исходили из доказанности нарушения требований антимонопольного законодательства, достаточных оснований для признания торгов и контракта недействительными.

Оснований для иных выводов у суда кассационной инстанции не имеется.

Выводы арбитражных судов сделаны с соблюдением правил доказывания и оценки доказательств (части 1, 2 статьи 65, части 1 - 5 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170, пункт 12 части 2 статьи 271 АПК РФ). Оснований для иной оценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется; суд кассационной

инстанции не рассматривает и не оценивает новые доводы (в том числе со ссылками на новые доказательства), которые не были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций (статья 286 АПК РФ).

Приведенное администрацией толкование положений Закона № 44-ФЗ не может исключать применения установленных законом ограничений, преследующих публично-правовые цели обеспечения конкуренции, в том числе - применительно к торгам, проведенным с их нарушением.

При этом обстоятельства отсутствия у организатора торгов достаточной информации, сделавшей невозможной проверку соблюдения в ходе проведения торгов требований Закона о защите конкуренции, могут исключать вину организатора торгов, однако соответствующий юридический факт не входит в предмет доказывания по требованию о признании сделки недействительной.

В целом доводы кассационной жалобы сводятся к оспариванию выводов судов обеих инстанций о наличии достаточных оснований для признания торгов недействительными, установленных в ходе рассмотрения дела по существу.

Между тем полномочия вышестоящего суда по пересмотру дела должны осуществляться в целях исправления судебных ошибок в виде неправильного применения норм материального и процессуального права при отправлении правосудия, а не для пересмотра дела по существу.

Само по себе несогласие заявителя с произведенной судами оценкой фактических обстоятельств дела, установленных на основании имеющихся в материалах дела доказательств, не свидетельствует о нарушении судами норм права, не опровергает правильность сформулированных выводов, направлено на переоценку положенных в их основу доказательств.

Таким образом, нарушений норм права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов в соответствии с положениями статьи 288 АПК РФ, не установлено.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Ввиду наличия у администрации льготы при обращении в арбитражные

суды, вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы в соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ судом не разрешается.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 01.08.2018 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и постановление от 01.11.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-5603/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

С.Д. Мальцев

Судьи

Л.В. Туленкова

А.В. Хлебников